

Avec
la contribution
financière du compte
d'affectation spéciale
développement
agricole et rural
CASDAR



**MINISTÈRE
DE L'AGRICULTURE
ET DE L'ALIMENTATION**

*Liberté
Égalité
Fraternité*

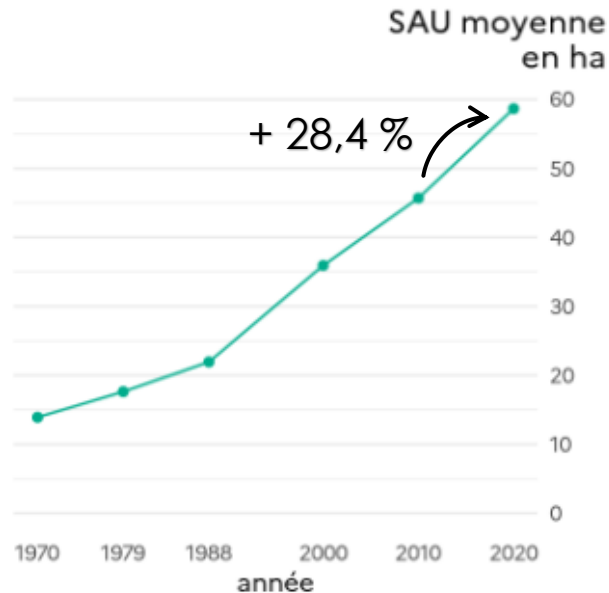
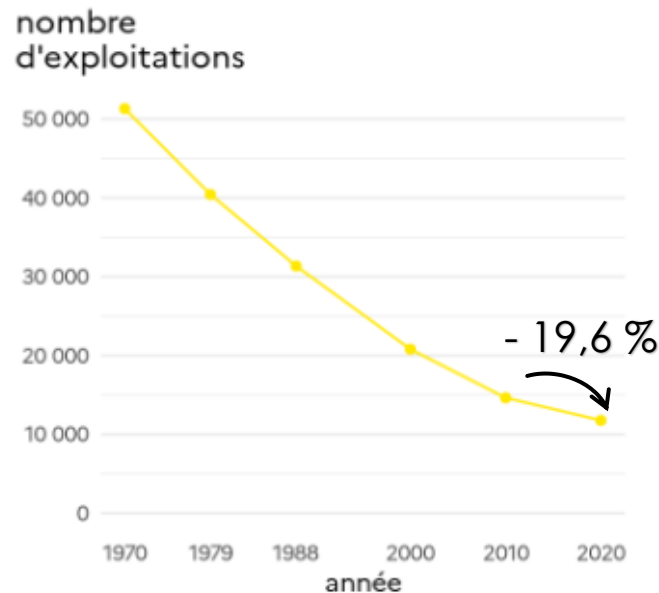
Résultats RA2020

Premiers résultats sur la zone Alpes
février 2022

Evolution du nombre d'exploitations

- ▶ Sur la zone Alpes : - 4 186 exp, soit **-21%**
- ▶ Sur la zone montagne Alpes : - 4 186 exp, soit **-19,6%**
 - ▶ à titre de comparaison : Haute-Savoie : -26%, Savoie : -27%, Isère : - 23%, Drôme : -18%
 - ▶ à titre de comparaison : AURA : -23%

Évolution du nombre d'exploitations et de la SAU moyenne
alpes_montagne



source : Agreste – recensements agricoles 1970-2020p

Mêmes tendances qu'au niveau national :

- ▶ La baisse du NB d'exploitation se poursuit mais « ralentit »
- ▶ L'agrandissement des exploitations se poursuit de façon exponentielle

Evolution du NB d'exploitation

► Evolution 2010/2020

Massif des Alpes : - 21%
En montagne : -19% ▼

France : - 19%

AURA : - 23% / MC : -22%

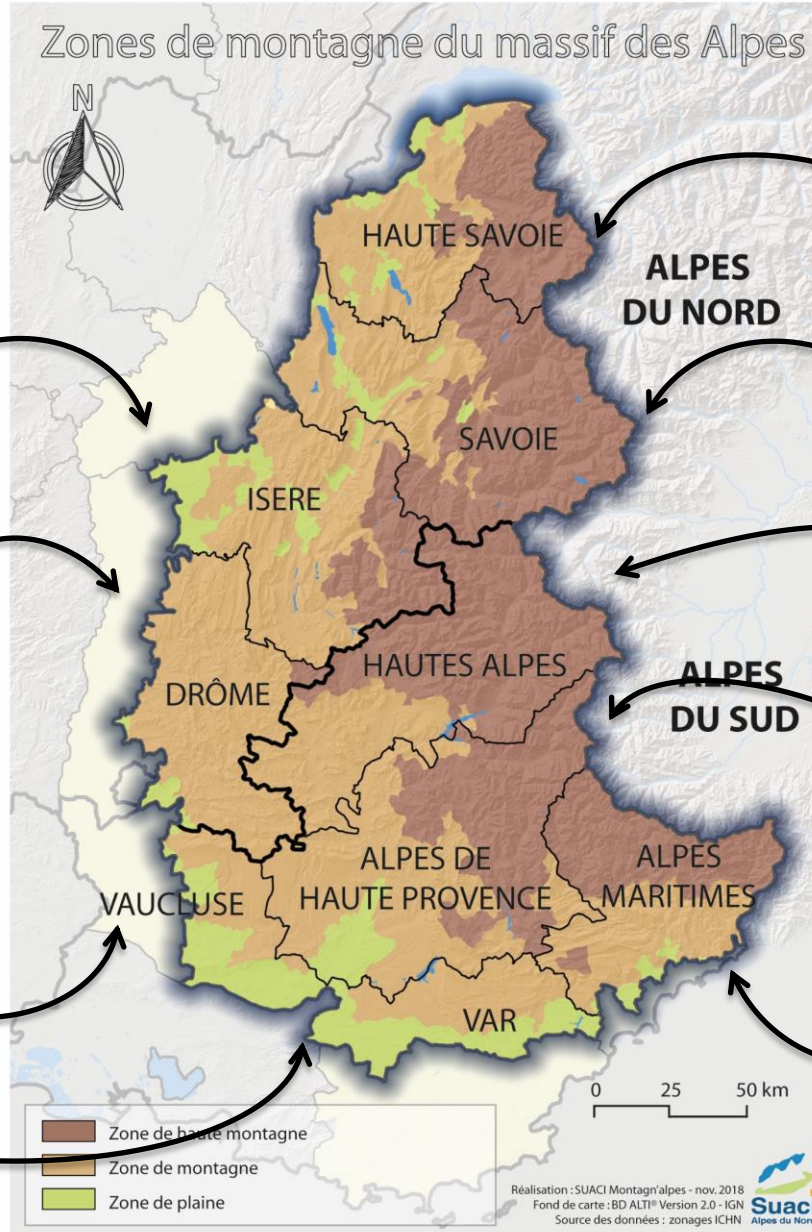
Isère :
2 479 exp. en montagne
 ▼ - 23% en montagne (- 715)
 - 23% sur le département tot.

Drôme :
2 060 exp. en montagne
 ▼ -17% en montagne (- 403)
 -18% sur le département tot.

► Baisses identiques sur les parties plaine et montagne

Vaucluse :
1 660 exp. en montagne
 ▼ -16% en montagne (- 319)

Var :
817 exp. en montagne
 ▼ - 36% en montagne (- 453)



Haute-Savoie : **2 315 exp.**
 ▼ - 26% d'exploitation (- 805)

Savoie : **2 001 exp.**
 ▼ - 27% d'exploitation (- 746)
 ► Baisse notable dans les Savoie

Hautes-Alpes : **1 664 exp.**
 ▼ - 9% d'exploitation (- 157)

Alpes Hte Provence : **2 062**
 ▼ - 6% d'exploitation (- 121)

► **Des départements qui résistent particulièrement bien.**
 04 : 1er département FR métro, et 05 : 4ème

Alpes Maritimes :
793 exp. en montagne
 ▼ - 41% en montagne (- 530)

► Très forte baisse dans les Alpes Maritimes, notamment montagne

Massif des Alpes : +2,9%
Alpes montagne : +3,3%
 France : -0,8%
 AURA : - 1% / MC : -1,5%

Evolution de la SAU

► Evolution 2010/2020

► SAU stable

Isère :
+ 0,3% en montagne
 - 0,4% sur le département

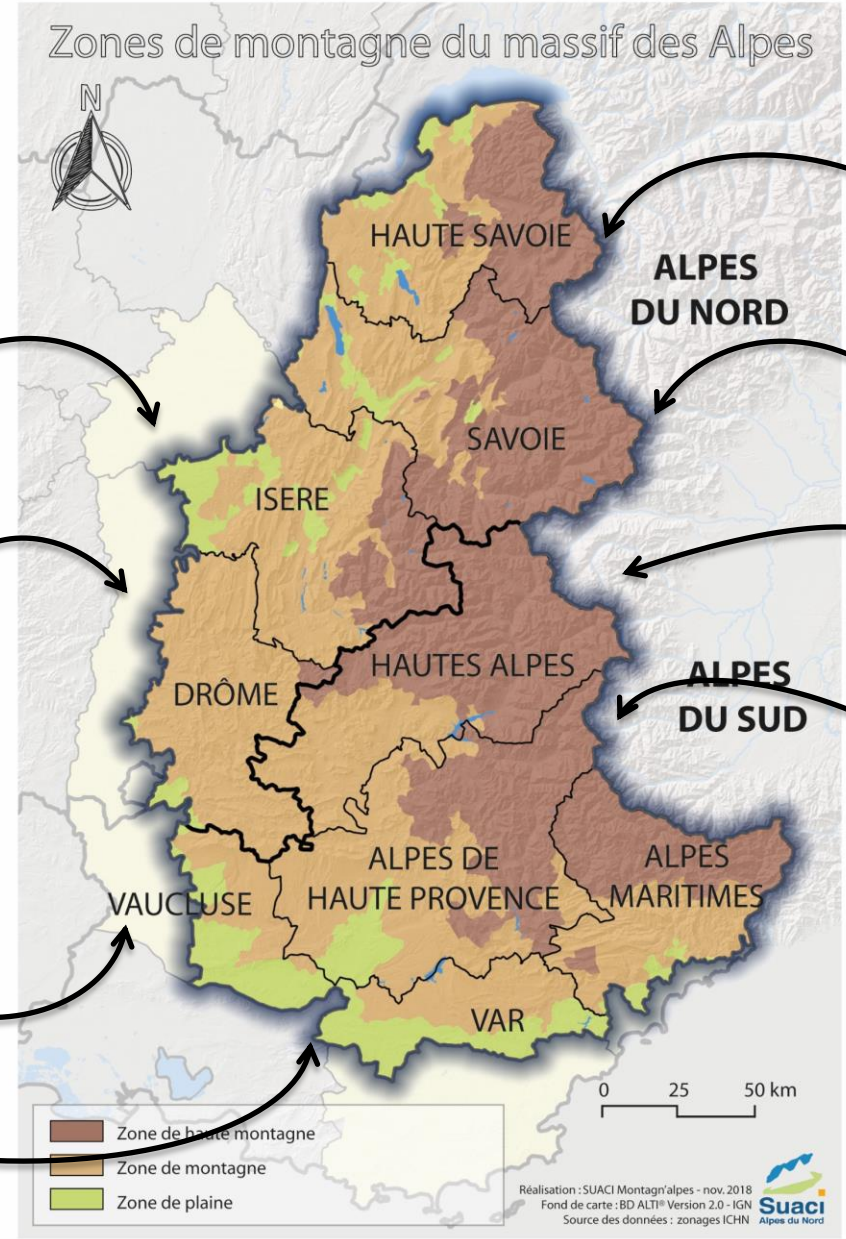
Drôme :
▼ -9,1% en montagne
 - 5% sur le département

► Baisse de la SAU,
 notamment en montagne

► Augmentation forte dans les
 départements du sud :

Vaucluse :
▲ +12,1%

Var :
▲ +25,4 %



Haute-Savoie :
-0,1%

► SAU stable
 malgré la baisse
 du NB d'exp.

Savoie :
▲ +9%

► Forte augmentation :
+ 10 200 ha, malgré la baisse
 du NB d'exp.

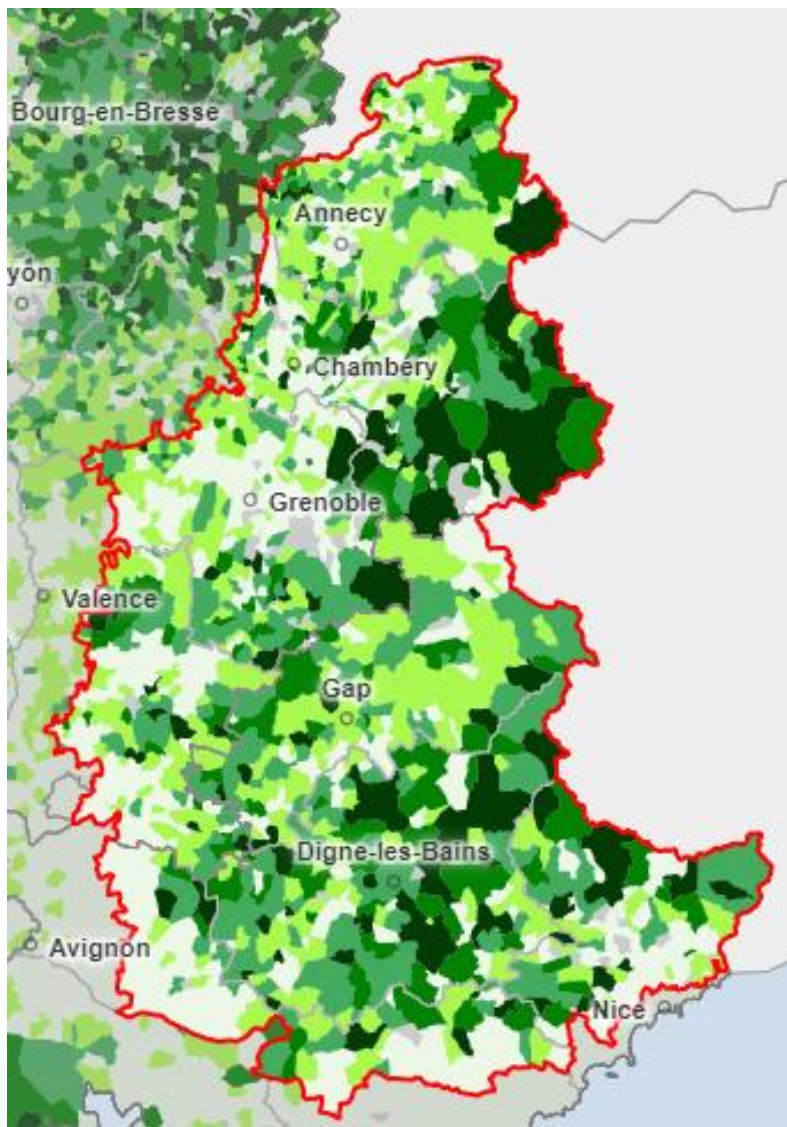
Hautes-Alpes :
▼ -4,1%

Alpes Hte Provence :
▲ +9,4 %

► Forte augmentation :
+ 13 594 ha

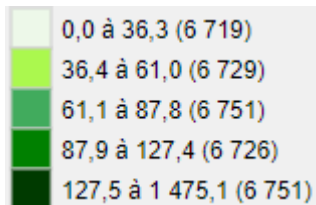
► De grandes disparités d'un
 département à l'autre

SAU moyenne



► Les exploitations continuent de s'agrandir, dans tous les départements :

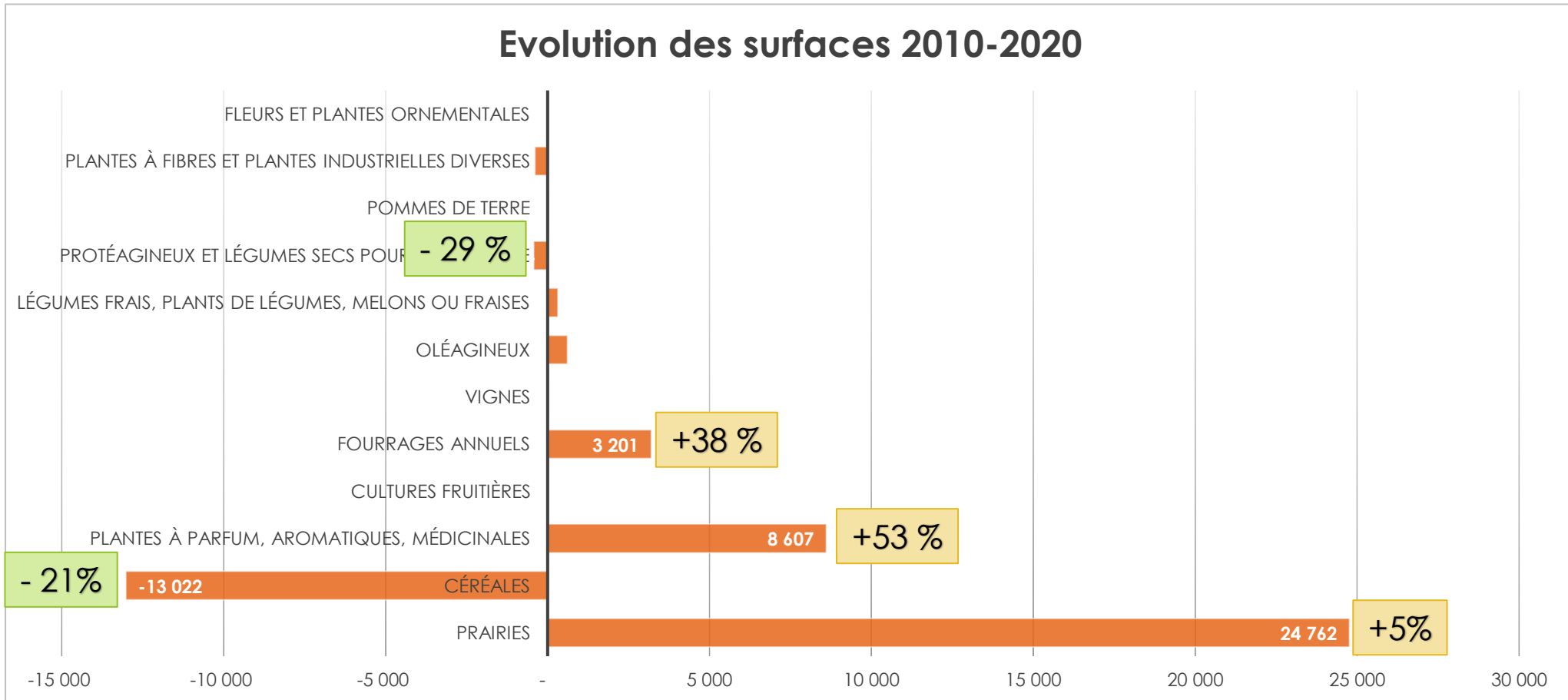
| | SAU moyenne | |
|----------------------|-------------|-------------|
| Alpes | 51,1 ha | |
| Haute Savoie | 54,1 ha | ▲ + 13,9 ha |
| Savoie | 63,3 ha | ▲ + 20,9 ha |
| Isère (ZM) | 44,5 ha | ▲ + 9,7 ha |
| Drôme (ZM) | 38,2 ha | ▲ + 2,8 ha |
| Hautes-Alpes | 55,9 ha | ▲ + 5,9 ha |
| Alpes-de-Hte-P | 77,0 ha | ▲ + 10,4 ha |
| Alpes Maritimes (ZM) | | ▲ |
| Var (ZM) | 40,6 ha | ▲ + 19,7 ha |
| Vaucluse (ZM) | | ▲ |



► 64,6 hectares en France (+11,9 ha)

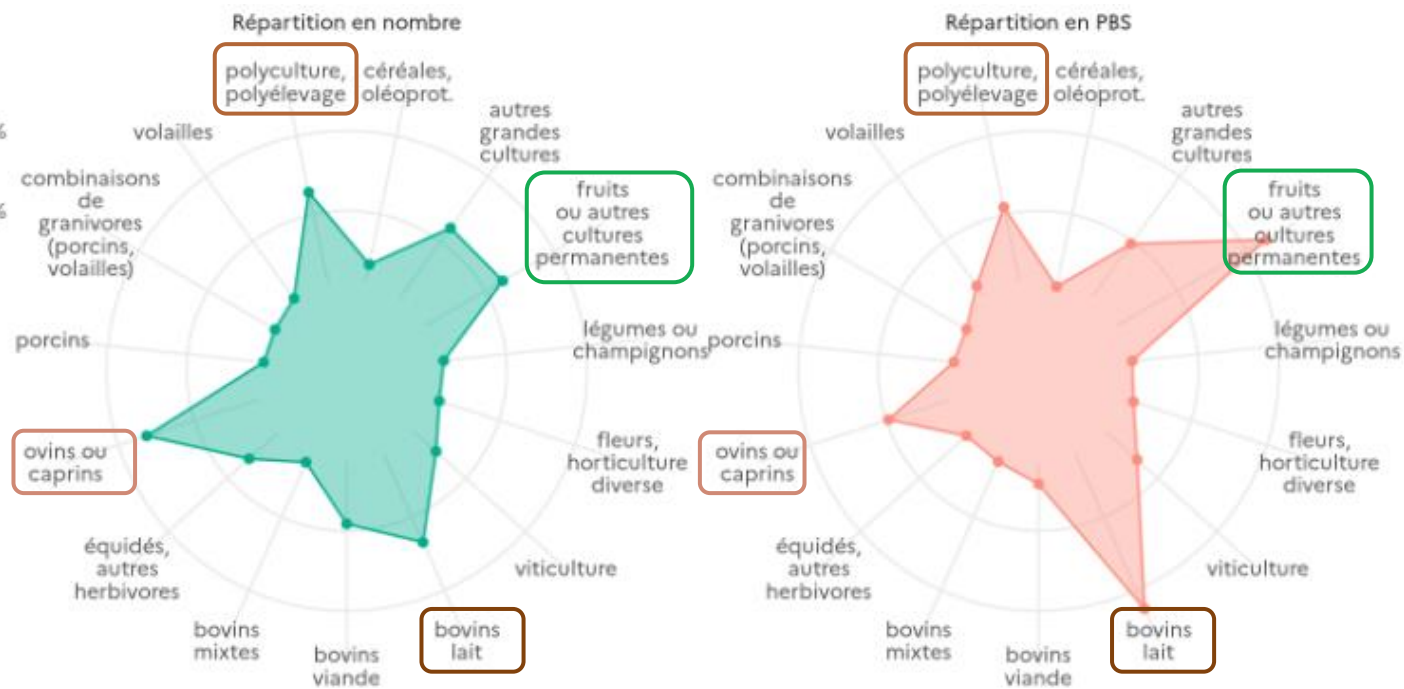
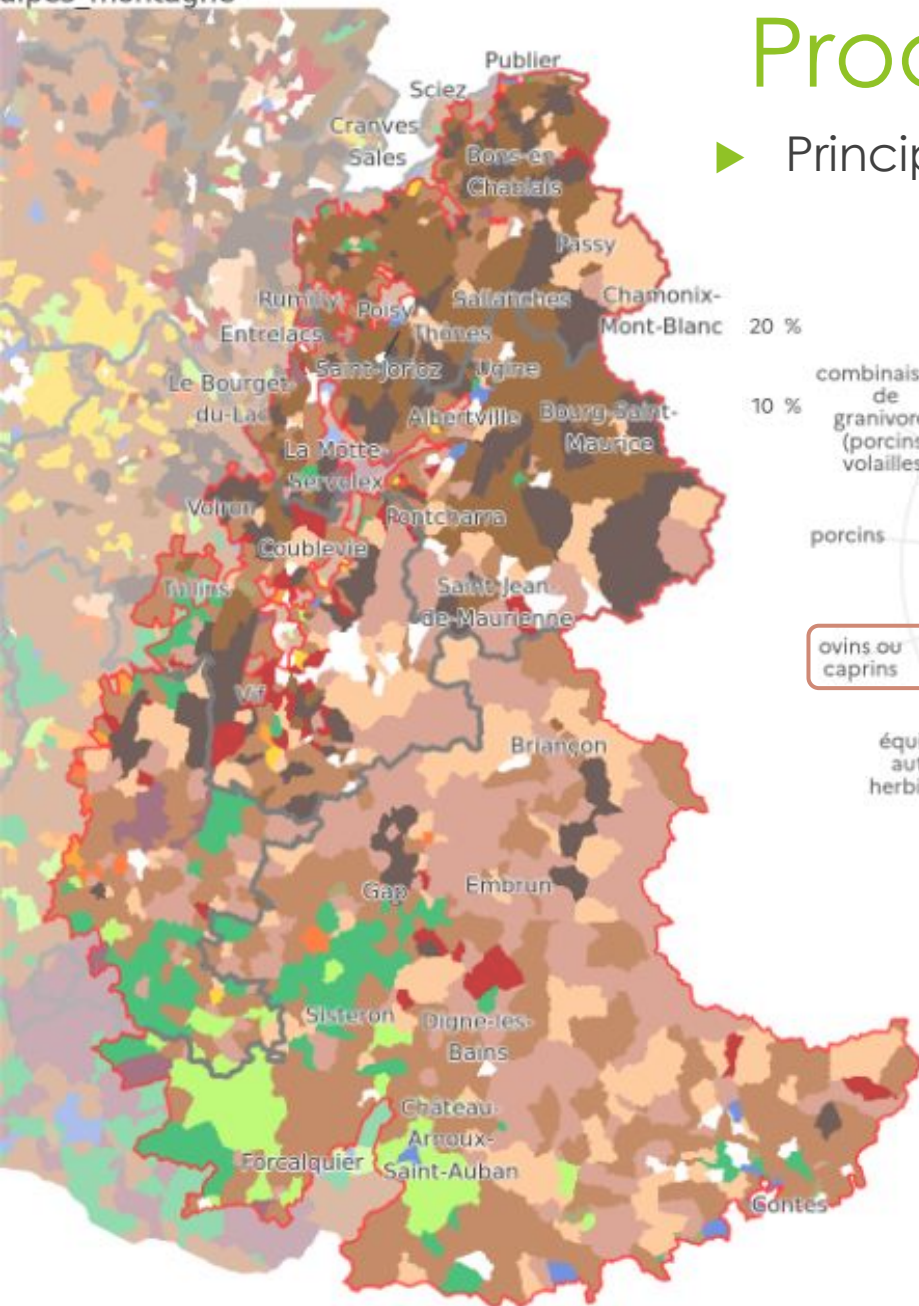
Evolution des surfaces

- ▶ En surface, ce sont les prairies qui font principalement augmenter la SAU, mais également les PPAM, qui augmentent de 50 % sur la période
- ▶ Baisse marquée des surfaces en céréales et en protéagineux/ légumes secs



Productions : OTEX 2020

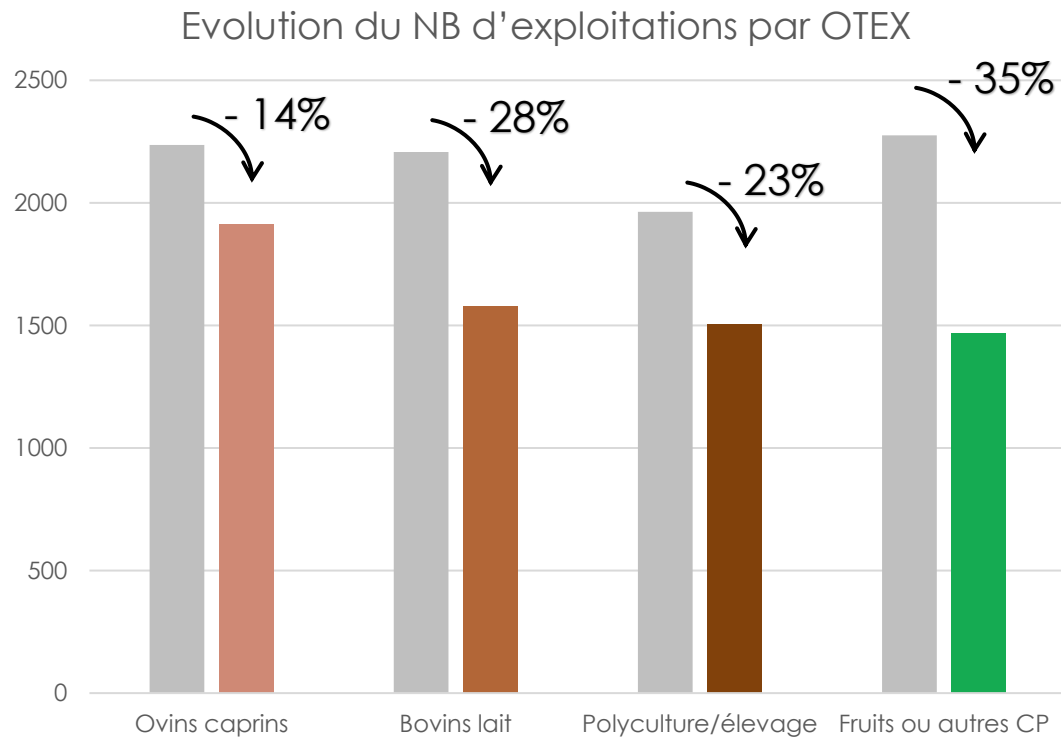
► Principales OTEX stables entre 2010 et 2020



| | Exp. | SAU | PBS |
|---------------------|-------------|------|--------------|
| Ovins caprins | 7 % | 14 % | 4 % |
| Polyculture/élevage | 6 % | 4 % | 5 % |
| Bovins lait | 6 % | 12 % | 10 % |
| Fruits | 6 % (-3pts) | 2 % | 11 % (-6pts) |

Les données concernent le massif des Alpes hors plaine (zones montagne et haute-montagne)

OTEX 2020 - Evolution



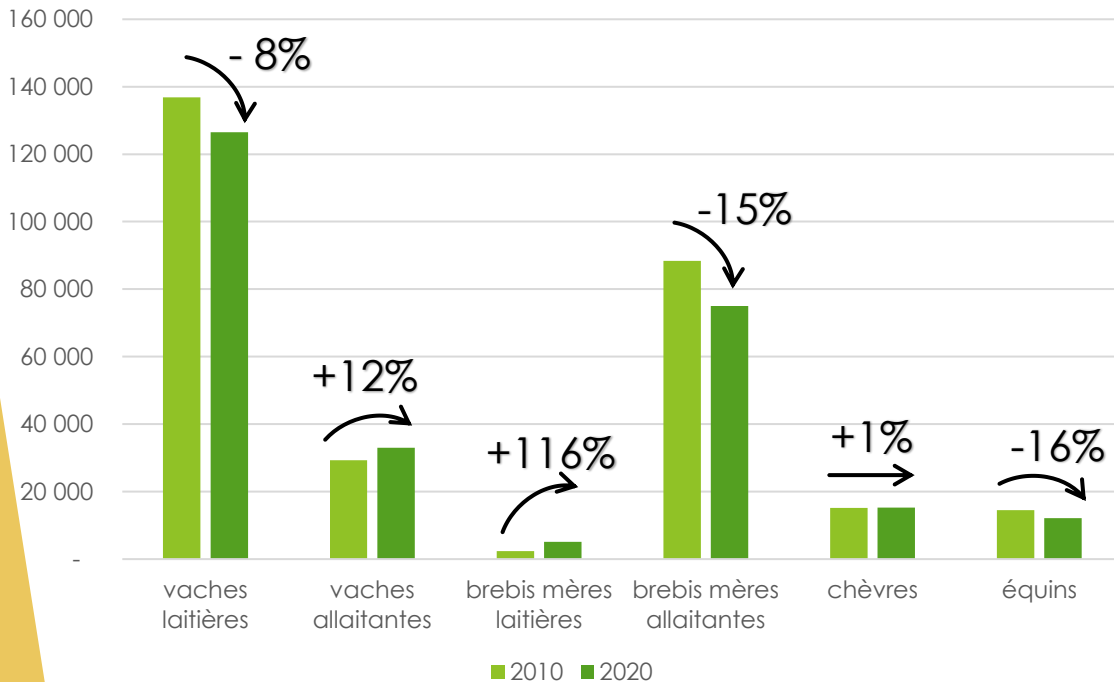
| |
|---------------------|
| Ovins caprins |
| Polyculture/élevage |
| Bovins lait |
| Fruits |

- ▶ Dans un contexte de baisse du NB d'exploitation alpines (-19%), les productions principales sont concernées, notamment les productions de **fruits et autres cultures pérennes**.
- ▶ A contrario les exploitations de production de **légumes** augmentent très fortement +146% (elles ne représentent néanmoins qu'1% des exploitations alpines)

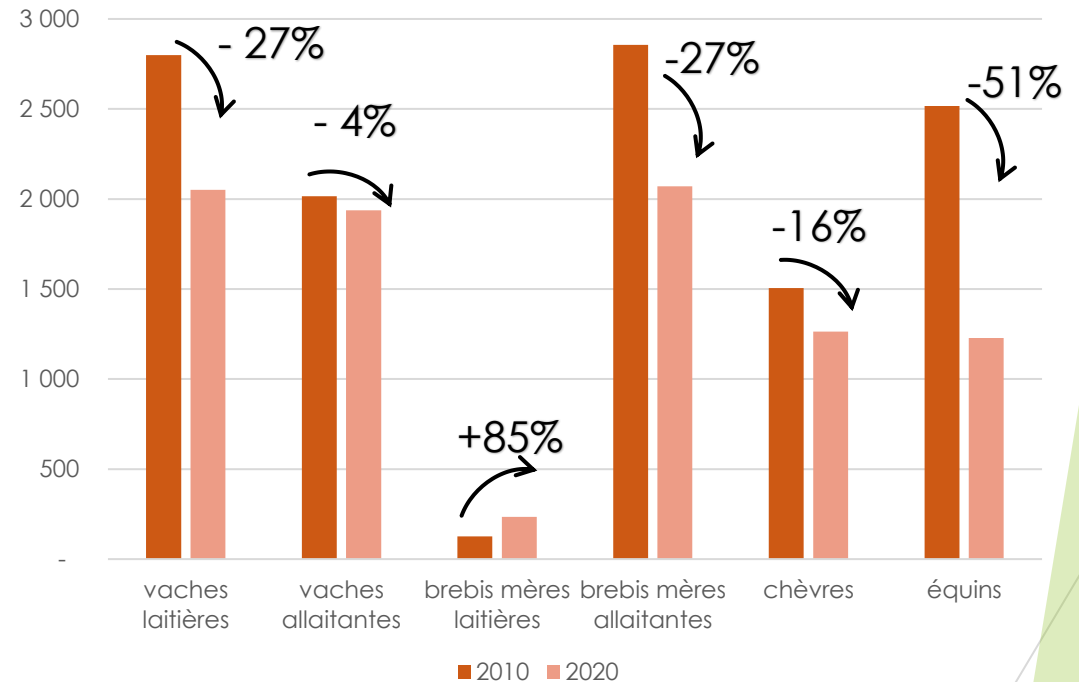
Evolution du cheptel

- ▶ Les productions historiques, **Bovins lait et ovins viande**, sont en baisse aussi bien en nombre d'UGB (-8 et -15%) qu'en nombre d'exploitations en ayant (-27%)
- ▶ Les effectifs **bovins viande** augmentent (+12%) du fait de l'agrandissement de troupeaux
- ▶ Les **ovins lait** gagnent en importance : 2x plus d'UGB, et 2x plus d'exploitations en ayant

Evolution des UGB



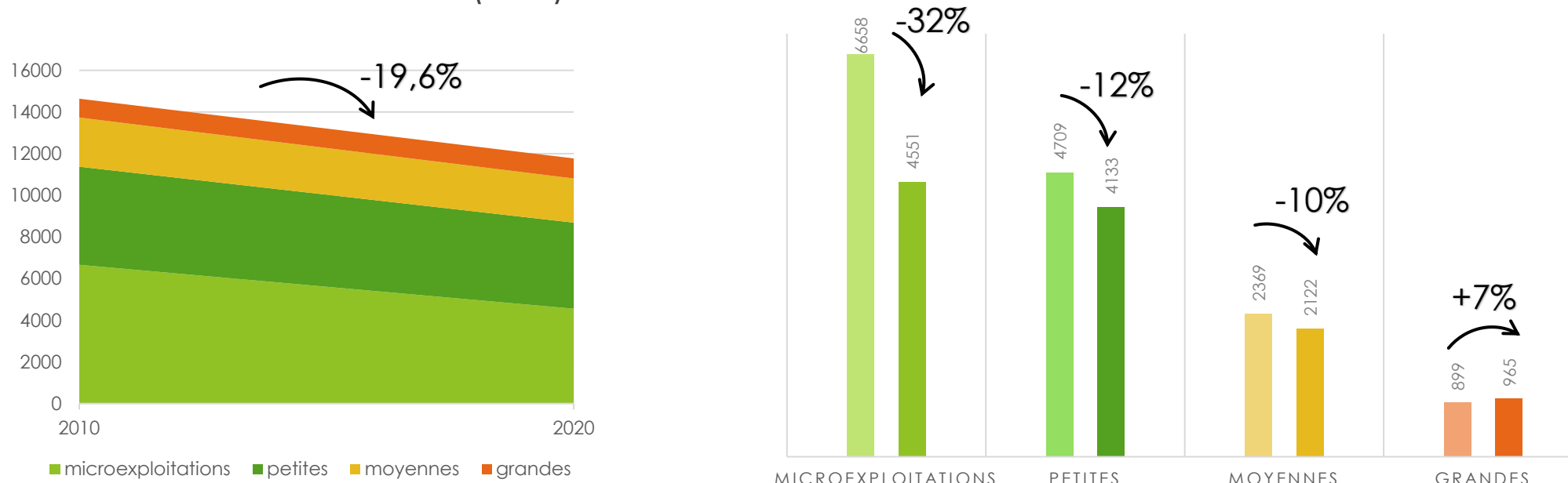
Evolution du nb d'exploitation en ayant



Taille des exploitations

Attention, la taille économique des exploitations correspond à un **potentiel théorique standardisé** → pas un résultat réel. (ex : brebis = 141€/tête)

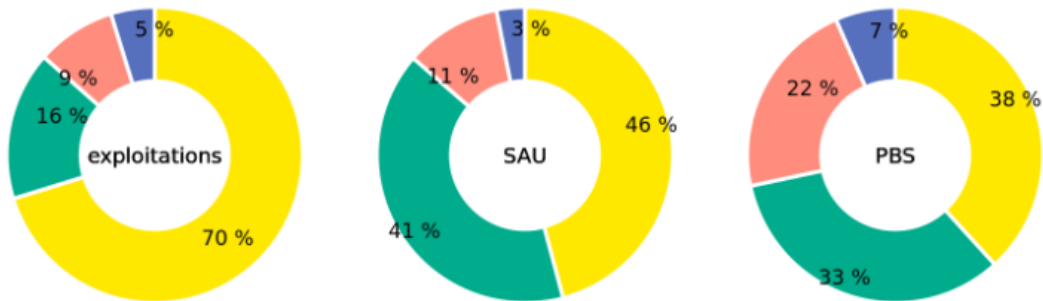
- ▶ Les micro-exploitations, particulièrement importantes en 2010 (45% des exploitations) sont en forte baisse, -32%, baisse similaire à celle observée en AURA et en France. Elles représentent cependant toujours **39% des exploitations en 2020** (contre 30% en France et en AURA)
- ▶ Les grandes exploitations augmentent en revanche, et passent de 6% des exploitations en 2010 à 8% en 2020 (+7%)



Statut juridique

- ▶ Si les exploitations individuelles restent prédominantes, **70% des exploitations en 2020**, elles connaissent une forte baisse (-31%)
- ▶ Les GAEC sont en revanche en augmentation, dans un contexte de baisse du nb d'exploitation. Dans une moindre mesure, c'est également le cas des EARL et autres statuts

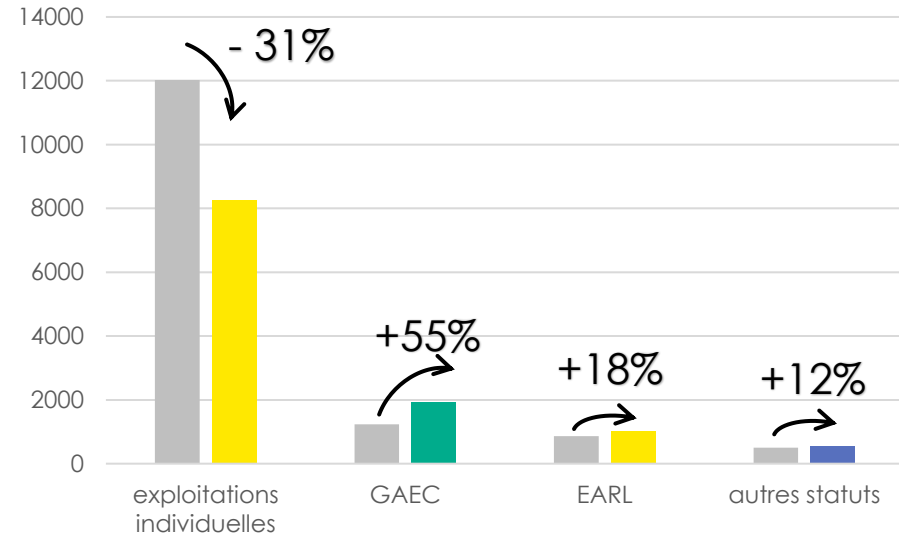
Répartition selon le statut juridique en 2020
alpes_montagne



■ exploitations individuelles ■ GAEC ■ EARL ■ autres statuts

source : Agreste – recensement agricole 2020p

Evolution 2010/2020

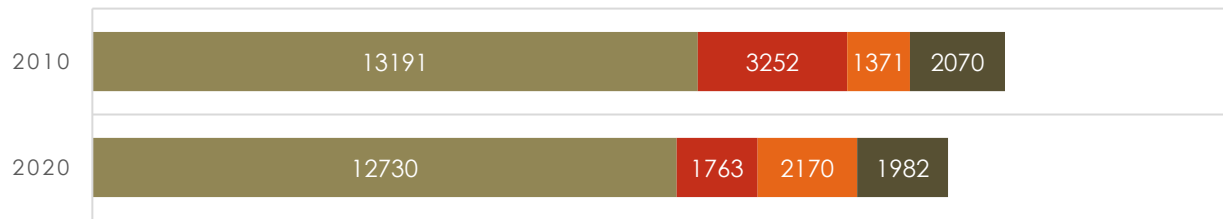


- ▶ Les exploitations individuelles représentent 70% des exploitations, mais seulement 41% de la SAU, et 38% de la PBS
→ logique car exploitations de dimension moindre

Main d'œuvre et structures

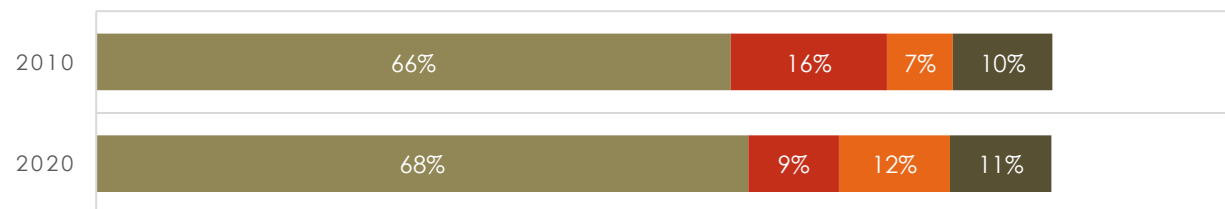
ÉVOLUTION DE LA MAIN D'OEUVRE (ETP)

■ chefs d'exploitations, coexploitants ■ main d'œuvre familiale
 ■ salariés permanents ■ saisonniers et salariés occasionnels



- ▶ La part de la main d'œuvre familiale baisse fortement (-7pts), compensée par une main d'œuvre salariée permanente notamment (+5pts)

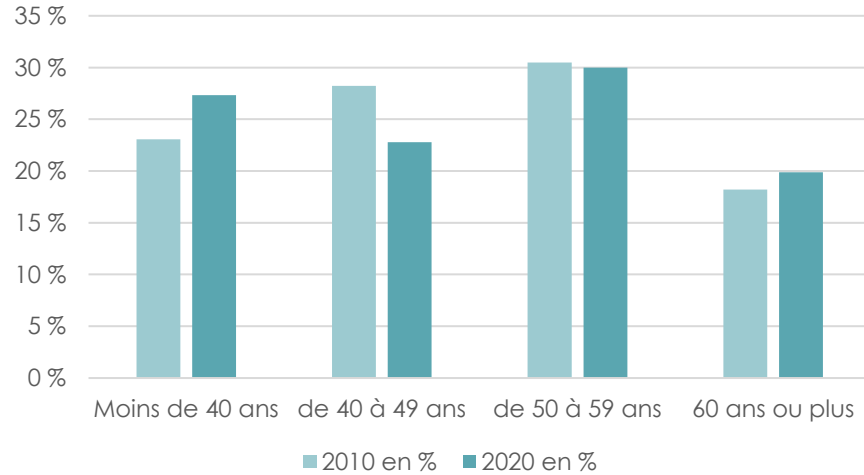
ÉVOLUTION DE LA MAIN D'OEUVRE (%)



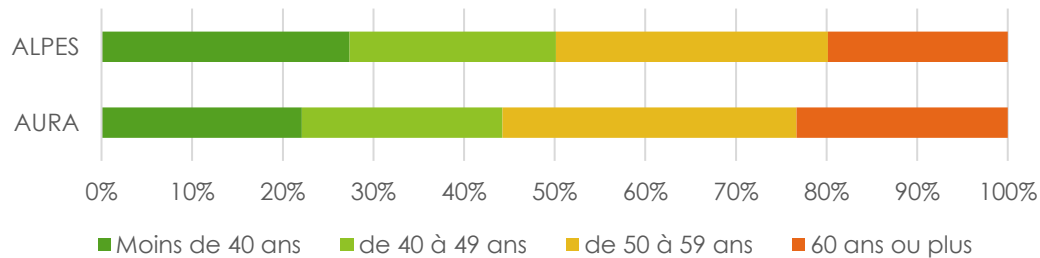
- ▶ La main d'œuvre est en baisse : **-20% d'individus**, et **-6% d'ETP**. Lié à la baisse du nombre d'exploitations et à l'augmentation de la productivité du travail
- ▶ La main d'œuvre familiale diminue fortement : plus de la moitié (-59% d'individus et -46% des ETP)
- ▶ A l'inverse la main d'œuvre salariée permanente est la seule à augmenter (+72% d'individus, +58% des ETP)

Age des exploitants

Evolution de l'âge des exploitants



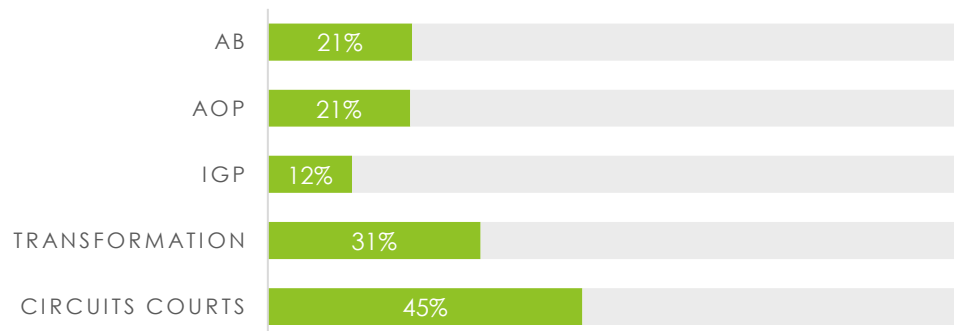
Situation en 2020 – comparaison Région



- ▶ Les moins de 40 ans sont en augmentation (+157) dans un contexte de baisse du nombre d'exploitants.
- ▶ Ils passent de 23% des exploitants en 2010, à 27% en 2020. **Plus du quart des exploitants alpins ont donc moins de quarante ans.**
- ▶ Par rapport à la moyenne régionale, **les exploitants des Alpes sont plus jeunes**, avec notamment plus de moins de 40 ans (+5pts), et moins de plus de 60 ans (-3pts)

Diversification et labels

PART DES EXPLOITATIONS EN 2020



- ▶ **Les exploitations en AB ont doublé**, et l'AB concerne maintenant 21% des exploitations alpines de montagne (contre 13% en AURA, et 27,6% en Drôme, premier dép. de la Région)
- ▶ **29% des exploitations sont sous signe de qualité** autre que bio (idem AURA), et 45% vendent en circuit court (contre 30% en AURA)

NB D'EXP. AVEC VALORISATION OU LABEL

